



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 137/2023-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/61/2021-132 z 13. decembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 7. marca 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv zaručených čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj zásad trestného konania podľa § 2 ods. 1, 2, 7 a 10 Trestného poriadku rozsudkom Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia. Žiada o prednostné vybavenie jeho ústavnej sťažnosti, keďže je umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody.

II.

Skutkové východiská

2. Po podaní obžaloby okresnej prokuratúry okresný súd trestným rozkazom zo 16. septembra 2021 uznal sťažovateľa za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Sťažovateľ podal proti trestnému rozkazu odpor. Následne okresný súd ústavnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom uznal sťažovateľa vinným zo spáchania rovnakého trestného činu v spolupáchateľstve a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

III.

Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta, že v trestnom konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozsudku došlo k porušeniu zásad trestného konania, keďže nebol odsúdený na základe skutočností, ktoré boli v konaní preukázané. Z nich má vyplývať, že sa nedopustil prečinu krádeže. Došlo k nadkvalifikácii skutku, ktorý mal byť posudzovaný nanajvyš ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

IV.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Z princípu subsidiarity podľa čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu je daná iba vtedy, ak o ochrane základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Zmysel a účel subsidiárneho postavenia ústavného súdu pri ochrane základných práv vyplývajúcich z ústavy a práv, ktoré sú zakotvené v dohovore, spočíva v tom, že ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučnou úlohou ústavného súdu. Táto úloha predstavuje úlohu každého orgánu verejnej moci v rámci jemu zverených kompetencií. Právomoc ústavného súdu predstavuje v tomto kontexte *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ku ktorého uplatneniu dôjde až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré participujú na ochrane ústavnosti (IV. ÚS 594/2021).

5. Sťažovateľ nemá na výber, ktorý z existujúcich systémov ochrany práv využije, ale je povinný postupovať od ochrany poskytovanej inými orgánmi verejnej moci smerom k justičnej ochrane poskytovanej ústavným súdom. Iba za predpokladu, že sťažovateľ vyčerpal všetky dostupné právne prostriedky súdnej, prípadne aj inej právnej ochrany jeho základných práv a slobôd, a pri ich uplatnení nie je úspešný, môže sa uchádzať o ochranu svojich základných práv a slobôd ústavnou sťažnosťou adresovanou ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (IV. ÚS 453/2011). Nepostačuje teda vyčerpanie iba jedného z dostupných prostriedkov nápravy, ako to sťažovateľ v jeho ústavnej sťažnosti implicitne naznačoval poukazom na skutočnosť, že proti trestnému rozkazu vydanému v jeho trestnej veci podal odpor.

6. Napadnutý rozsudok okresného súdu je prvostupňovým rozhodnutím, proti ktorému Trestný poriadok umožňuje podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, v ktorom možno požadovať prieskum skutkových, ako aj právnych záverov okresného súdu. Ústavný súd z verejne prístupných databáz na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zistil, že sťažovateľ podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) o ňom rozhodol uznesením č. k. 3To/20/2022 z 26. mája 2022 tak, že ho zamietol ako nedôvodné. V popísaných skutkových okolnostiach je ústavný súd povinný uplatniť pravidlo zakotvené v § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), podľa ktorého ak o ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa vo veci, ktorej sa ústavná sťažnosť týka, je príslušný rozhodovať iný súd, ústavný súd uznesením ústavnú sťažnosť odmietne pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie. Na základe odvolania sťažovateľa ochranu jeho základným právam zaručeným ústavou i jeho právam garantovaným dohovorom poskytoval krajský súd ako súd odvolací. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56

ods. 2 písm. a) v spojení s § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie a rozhodnutie o nej.

7. Niet dôvodu osobitne sa zaoberať namietaným porušením § 2 ods. 1, 2, 7 a 10 Trestného poriadku, keďže tam regulované zásady trestného konania sú reflexiou ústavných pravidiel plynúcich z čl. 17 ods. 2, čl. 46 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 ústavy.

8. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu odstraňovať chýbajúce náležitosti ústavnej sťažnosti (absencia kvalifikovaného právneho zastúpenia i riadneho splnenia povinnosti podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde, keďže sťažovateľ nedoručil ústavnému súdu úplnú kópiu napadnutého rozsudku okresného súdu, ale iba prvé dve strany).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2023

Robert Šorl
predseda senátu